**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-17 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-09/21 в отношении адвоката**

**Г.М.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 31.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи П. районного суда г.С. Б.А.Н. в отношении адвоката Г.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту по уголовному делу Г.П.П. на основании соглашения в П. районном суде г.С.

 Из обращения следует, что адвокат Г.М.Н. не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу, назначенное на 27.08.2021 г., что повлекло срыв судебного заседания.

13.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 28.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

По мнению Совета, даже обоснованное и/или оправдавшееся предположение о нецелесообразности явки защитника в назначенное судебное заседание не освобождает адвоката от обязанности соблюдения требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в частности, требования п.1 ст.14 КПЭА об обязанности при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании по возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

По обстоятельствам дисциплинарного дела Совет не усматривает ни уважительности причин неявки адвоката в назначенное время в судебное заседание, ни соблюдения им требования о заблаговременном уведомлении суда о невозможности прибыть для участия в назначенном судебном заседании.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев